

**Роберт Ф. Райлли**  
(Robert F. Reilly)

Willamette Management Associates  
www.willamette.com

## ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭФФЕКТИВНОГО ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ

### Резюме

Robert F. Reilly «Attributes of the Effective Intangible Asset Valuation Report.» Willamette Management Associates *Insights*, Summer 2006

Published by arrangement with Willamette Management Associates  
Copyrights © 2006 Willamette Management Associates Partners  
ALL RIGHTS RESERVED

190

Научный редактор перевода:  
А.В.Костин,  
Управляющий партнер ООО  
«КИЦИК Лабрейт.Ру»

Отчеты об оценке нематериальных активов (и сопутствующем экономическом анализе) часто подготавливаются в контексте судебных дел и аналогичных споров. Оценка нематериальных активов нередко имеет существенное значение для споров, связанных с нарушением прав, несоблюдением условий контрактов, невыполнением требований к раскрытию информации в финансовой отчетности, мошенничеством и искажением фактов, ущемлением прав акционеров, ответственностью кредитора, банкротством, налогами на доходы и имущество, состоятельностью и несостоятельностью и другими смежными вопросами. Каждый аналитик, безусловно, пытается сделать каждый отчет об оценке нематериальных активов ясным, убедительным и обоснованным. Эта цель при подготовке отчетности по заданию особенно важна в судебном контексте.

В данном обсуждении, во-первых, кратко излагаются общие характеристики отчета об оценке нематериальных активов. Во-вторых, в нем суммируются распространенные ошибки, которых необходимо избегать при подготовке отчетов об оценке нематериальных активов. И, в-третьих, в нем обобщаются основные процедуры контроля качества, которые должны быть выполнены аналитиком до оформления итогового письменного отчета, содержащего заключение по результатам оценки нематериальных активов. Все эти вопросы обсуждаются с точки зрения оказания поддержки при ведении судебных дел или разрешении споров.

### Введение

Споры, связанные со стоимостью нематериальных активов, часто разрешаются судебным должностным лицом, устанавливающим и оценивающим факты. В этом судебном контексте эффективный отчет об оценке нематериальных активов должен быть как хорошо сформулированным, так и хорошо систематизированным. Кроме того, эффективный отчет об оценке нематериальных активов должен соответствовать (1) всем профессиональным стандартам аналитика и (2) всем требованиям, предусмотренным заданием клиента.

Решения по спорам, связанным с трансфертной ценой нематериальных активов, ставкой роялти, экономическим ущербом и т.п., часто принимаются лицом, устанавливающим и оценивающим факты в суде. Безусловно,

вышеупомянутые ожидания в отношении качества профессиональных услуг также относятся к письменным отчетам о родственных видах анализа нематериальных активов, включая: анализ межфирменных трансфертных цен, изучение остаточного срока полезного использования (ОСПИ), заключение об установлении справедливой ставки роялти/заключении лицензионного соглашения на коммерческих началах, анализ упущенной выгоды/экономического ущерба и заключение о справедливости сделки купли-продажи или лицензионной сделки.

При рассмотрении судебных дел описательный отчет об оценке иногда бывает единственной вещественной документацией, имеющейся в распоряжении суда (или иного лица, устанавливающего и оценивающего факты), которая показывает, каким образом аналитик пришел к заключению о стоимости. Поэтому как содержание, так и оформление отчета об оценке играют важную роль в процессе убеждения устанавливающего и оценивающего факты лица в достоверности заключения аналитика о стоимости нематериальных активов.

В выпуске журнала «*The Tax Adviser*» за май 2006г. было опубликовано исследование на конкретном примере, озаглавленное «*Evaluating an Appraiser's Report*» («Оценка отчета оценщика»). В этом исследовании был представлен перечень качеств, которыми должны обладать отчеты об оценке бизнеса/акций для того, чтобы быть убедительными при рассмотрении споров по поводу уплаты федеральных налогов. Следующее далее обсуждение представляет собой адаптацию материалов указанной статьи из журнала *The Tax Adviser*. При этом мы отдаем должное всем концептуальным идеям, высказанным в исследовании «*Evaluating an Appraiser's Report*».

В следующем далее обсуждении перечень качеств отчета об оценке бизнеса, представленный в исследовании «*Evaluating an Appraiser's Report*», модифицируется, расширяется и рассматривается применительно к отчету об оценке нематериальных активов. Это расширенное обсуждение эффективно-го отчета об оценке также относится к любому экономическому анализу нематериальных активов (например, к анализу трансфертной цены, ущерба, ОСПИ, ставки роялти), который (1) подготавливается для целей разрешения разногласий/спора и/или (2) подлежит встречной проверке.

## Характеристики эффективного отчета об оценке нематериальных активов

Четкий, убедительный и обоснованный отчет об оценке нематериальных активов должен обладать несколькими явно выраженными характеристиками. Эти характеристики эффективного отчета об оценке нематериальных активов включают:

### 1. ТЩАТЕЛЬНОСТЬ

Письменный отчет должен включать (а) все релевантные данные и (b) все виды количественного/качественного анализа, влияющие на заключение о стоимости нематериальных активов.

Кроме того, отчет об оценке должен адекватно описывать (а) оцениваемый нематериальный актив и совокупность юридических прав, подлежащих анализу, и (b) стандарт стоимости, исходные допущения при выборе базы стоимости, дату оценки и т.д. в рамках выполняемого задания на оценку.

### 2. ОБЪЕКТИВНОСТЬ

В письменном отчете должны обсуждаться как положительные, так и отрицательные факторы, влияющие на стоимость оцениваемого нематериального актива. Несмотря на то, что клиент аналитика, вероятно, будет определенным образом заинтересован в результатах оценки нематериального актива, аналитику следует оставаться непредвзятым и объективным.

Соответственно, отчет об оценке нематериального актива должен отражать эту объективность и содержать беспристрастное обсуждение всех релевантных факторов, влияющих на оцениваемый нематериальный актив.

### 3. ПОНЯТНОСТЬ

Судебное должностное лицо или иное лицо, знакомящееся с отчетом об оценке нематериальных активов, должно иметь возможность проследить за логикой (а) выполненного анализа и (b) сделанных заключений о стоимости.

Отчет об оценке должен быть написан в четкой и сжатой манере. В ходе изложения отчета следует по мере возможности избегать упо-

требления профессионального жаргона. При необходимости использования специальной оценочной или экономической терминологии следует дать адекватные определения этих терминов. Все представленные в отчете эмпирические данные и/или аналитические допущения должны быть адекватно описаны таким образом, чтобы они были понятны читателям отчета.

#### 4. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ

Отчет об оценочном заключении должен логично переходить от представленных эмпирических данных к итоговому заключению о стоимости. Кроме того, анализ и заключения, содержащиеся в отчете об оценке нематериальных активов, должны быть внутренне согласованными.

Отчет об оценке должен содержать изложение, логично подводящее читателя от исходного описания задания на оценку к заключению аналитика о стоимости.

#### 5. ДОКУМЕНТИРОВАННОСТЬ

В отчете об оценке нематериальных активов необходимо тщательно документировать (а) каждый использованный подход/метод и каждую выполненную процедуру оценки и (б) каждый установленный показатель стоимости.

Такой уровень документального подтверждения в целом подразумевает (а) представление всех видов количественного и качественного анализа и (б) указание всех источников эмпирических данных, на которые полагался оценщик. Благодаря этому лицо, устанавливающее и оценивающее факты, (или другой аналитик) сможет (а) воссоздать конкретные выполненные процедуры и (б) прийти к аналогичному заключению о стоимости.

#### **Распространенные ошибки в отчетах об оценке нематериальных активов**

В контексте судебных разбирательств очень часто подготавливается два отчета об оценке нематериальных активов (или более), составленных двумя аналитиками (или более). К примеру, это бывает в случае расхождения во мнениях между основными участниками

спора относительно оценочного подхода/метода, аналитического допущения или заключения о стоимости. Разногласия между заинтересованными сторонами могут потребовать определения судом стоимости нематериального актива на основе двух (или более) отчетов об оценке.

Суды вправе не принять во внимание отчет об оценке нематериальных активов, имеющий очевидные недостатки. До оформления итогового отчета об оценке аналитику следует проверить отчет на наличие одной или нескольких из следующих распространенных ошибок:

#### 1. НЕСОБЛЮДЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕННОГО СТАНДАРТА СТОИМОСТИ

В большинстве отчетов об оценке используется общепринятая оценочная терминология, предоставляющая читателю информацию о том, каким образом оценщик пришел к заключению о стоимости нематериальных активов. Указанный стандарт стоимости и определение стоимости являются важной информацией, подлежащей раскрытию в отчете об оценке. Это связано с тем, что стоимость объекта оценки может значительно отличаться в зависимости от выбранного определения стоимости в рамках выполняемого задания (например, справедливой стоимости в отличие от справедливой рыночной стоимости, инвестиционной стоимости, стоимости при текущем использовании и т.д.).

Одной из распространенных ошибок в отчетах об оценке нематериальных активов является непоследовательное применение аналитиком стандарта стоимости, определенного в отчете. Эта ошибка может привести к тому, что лицо, устанавливающее и оценивающее факты, придаст мало веса отчету об оценке нематериальных активов или полностью не примет его во внимание.

Поэтому аналитику следует (а) дать в отчете об оценке подробное определение выбранного стандарта стоимости и (б) обеспечить последовательное применение этого стандарта во всех разделах отчета.

#### 2. ВНУТРЕННЯЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ

Все оценочные данные, анализы, вычисления и заключения должны быть внутренне послед-

довательны на протяжении всего отчета. Некоторые из распространенных примеров внутренней аналитической непоследовательности включают:

- Применение выбранных оценочных ценовых мультипликаторов к несоответствующим мерам дохода (например, применение ценового мультипликатора после уплаты налогов к величине дохода от выплаты роялти за нематериальные активы до уплаты налогов).
- Несогласование выбранной ставки прямой капитализации или ставки дисконтирования дохода в текущую стоимость с мерой экономического дохода (например, применение ставки дисконтирования чистого денежного потока к добавочному или остаточному доходу, определенному на базе чистого дохода).
- Сравнение текущих операционных данных по нематериальным активам с данными за другой период без выполнения необходимой корректировки (например, без выполнения корректировки с учетом изменений в рыночных условиях или в методах бухгалтерского учета владельца/пользователя нематериальных активов).
- Нормализация финансовой отчетности владельца/пользователя нематериальных активов без нормализации соответствующих финансовых данных отобранных компаний-аналогов (т.е., компаний, владеющих или не владеющих аналогичными нематериальными активами).
- Использование непоследовательных допущений в отношении чрезвычайных событий или гипотетических условий (например, выполнение оценки дохода от нематериальных активов, исходя из существования материальных и нематериальных активов, вносящих вклад в производство дохода, но без учета амортизационных отчислений или экономической ренты по таким активам).
- Невыполнение (или отсутствие информации о выполнении) анализа наилучшего и наиболее эффективного использования оцениваемого нематериального актива.

### 3. АРИФМЕТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В АНАЛИЗЕ

Эта ошибка, которую легче всего предотвратить, является одной из самых распространенных ошибок в отчетах об оценке. Все ма-

тематические вычисления должны быть проверены на правильность. Все правила округления должны быть проверены на последовательность.

Очевидная (и легко исправимая) математическая ошибка может заставить лицо, усматривающее и оценивающее факты, подвергнуть сомнению достоверность хорошо обоснованного во всех других отношениях отчета об оценке нематериальных активов.

### 4. НЕДОСТАТОЧНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЫБРАННЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ПЕРЕМЕННЫХ

Отчеты об оценке, не имеющие достаточного документального обоснования, являются легкой мишенью для аналитиков противной стороны. В зависимости от применимых профессиональных стандартов отчетности, отчеты об оценке нематериальных активов должны содержать адекватное документальное обоснование (а) использованных данных, (б) выполненных процедур и (с) сделанных заключений о стоимости.

Необходимо обеспечить, чтобы можно было установить происхождение использованных в количественном анализе данных из финансовых отчетов владельца/пользователя или других источников эмпирических данных.

### 5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ И ДРУГИХ ЭМПИРИЧЕСКИХ ПРАВИЛ

Применение эмпирических правил в качестве метода оценки нематериальных активов, как правило, не допускается. Однако эмпирические правила, применяемые при заключении сделок (например, цена в долларах в расчете на строку кода программного обеспечения или на абонента/клиента кабельного телевидения), могут быть использованы в качестве подтверждающего доказательства более строго оценочного анализа.

Иными словами, аналитики иногда используют эмпирические правила в качестве «проверки на здравость» полученных показателей стоимости. Однако при составлении заключения об оценке нематериальных активов показателям стоимости, установленным на основе эмпирических правил, не следует придавать существенный вес.

## 6. НЕДОСТАТОЧНЫЙ ОБЪЕМ ДАННЫХ И НЕАДЕКВАТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА

Некоторые аналитики нематериальных активов «срезают углы» ввиду (а) ограничений по размеру вознаграждения и выделенному времени на выполнение задания или (б) недостаточного знания источников общедоступных данных о ценах/ставках роялти/лицензионной плате в рамках состоявшихся сделок.

Необходимо, чтобы для лица, устанавливающего и оценивающего факты, было ясно из отчета об оценке нематериальных активов, что аналитик рассмотрел все релевантные данные, которые могут оказать существенное влияние на заключение о стоимости.

## 7. НЕАДЕКВАТНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ И ФИНАНСОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Некоторые примеры неадекватного выполнения процедур юридической и финансовой экспертизы в процессе подготовки отчета об оценке нематериальных активов включают:

- a. нерассмотрение всех трех общепринятых подходов к оценке нематериальных активов,
- b. нерассмотрение контрактной или другой документации, относящейся к оцениваемому нематериальному активу,
- c. ненаведение справок о последних продажах или лицензиях, относящихся к оцениваемому нематериальному активу,
- d. нерассмотрение наилучшего и наиболее эффективного использования оцениваемого нематериального актива,
- e. нерассмотрение фактического использования оцениваемого нематериального актива его владельцем/пользователем и

- f. нерассмотрение конкретной совокупности юридических прав при анализе оцениваемого нематериального актива.

## Заключение

Отчет об оценке нематериальных активов, в особенности в контексте судебного разбирательства, должен быть ясным, убедительным и обоснованным. Цели такого отчета об оценке включают: (1) предоставление информации лицу, устанавливающему и оценивающему факты, (2) убеждение этого лица в правомерности установленной стоимости оцениваемого нематериального актива. Кроме того, отчеты об оценке нематериальных активов должны соответствовать всем применимым профессиональным стандартам оценки.

Эффективный отчет об оценке нематериальных активов должен продемонстрировать наличие вышеизложенных характеристик. И аналитику следует проявить осторожность, дабы избежать вышеописанных распространенных ошибок.

В результате затрат времени и усилий аналитика на составление хорошо написанного и обоснованного отчета об оценке должен быть получен отчет, способный (1) выдержать проверку и оспаривание противной стороной и (2) убедить лицо, устанавливающее и оценивающее факты, в правомерности установленной цены нематериальных активов.

При затрате аналитиком достаточного количества времени и усилий такие же результаты могут быть достигнуты и при составлении эффективного отчета об оценке нематериальных активов, содержащего заключение о справедливой ставке роялти, коммерческой трансфертной цене, оценке ОСПИ, экономическом ущербе/упущенной выгоде или справедливости сделки.

## Комментарий научного редактора перевода

Поскольку отчет об оценке стоимости (согласно ст. 12 ФЗ-135) является документом, содержащим сведения доказательственного значения, статья Роберт Ф. Райлли полезна практикующим оценщикам, но с некоторыми оговорками. А) из-за отсутствия утвержденных стандартов, нормативно-правовой базы оценки ИС и согласованной терминологии

ряд положений статьи не применимы на современном этапе; Б)

В статье дважды отмечается о необходимости проведения процедуры «наилучшего и наиболее эффективного использования» (ННЭИ) оцениваемого нематериального актива. Напомним, что наилучшим и наиболее эффективным будет такое вероятное и разумное использова-

ние объект оценки (НМА), которое: во-первых, законодательно разрешено, во-вторых, физически возможно, в-третьих, финансово осуществимо и при этом приводит к наибольшей стоимости прав на объект оценки.

Следует отметить, что требование обязательного применения принципа ННЭИ в явном виде присутствует только в оценке недвижимости. Несмотря на то, что принцип ННЭИ заложен в «Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности» [1], возможность его использования в оценке интеллектуальной собственности неоднозначно оценивается различными специалистами [2, стр.30].

*Источники:*

1. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности, утвержденные распоряжением Минимущества России от 26.11.02 г. (№ СК-4/21297) и согласованные Минпромнауки России 08.10.2002 № АФ-225/38–361, Минэкономразвития России 27.10.2002 № АД-1028/10 и Роспатентом 25.09.2002 № 14/30–7974/23.
2. Леонтьев Ю. Б. Техника профессиональной оценки интеллектуальной собственности и нематериальных активов. — М.: «Октопус», 2005.- 272с.

*А. В. Костин*